

**UCHWAŁA NR XXVII/210/2021
RADY MIEJSKIEJ W ULANOWIE**

z dnia 29 września 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Ulanów

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) Rada Miejska w Ulanowie uchwala co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Ulanów złożonej przez Panią [REDAKTURA] uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Ulanowie, zobowiązując go jednocześnie do przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Ulanowie

mgr Wacław Piędel

Uzasadnienie

Pismem z dnia 31 marca 2021 roku Marszałek Województwa Podkarpackiego przekazał do Urzędu Gminy i Miasta w Ulanowie skargę Pani [REDAKTOWANE] z dnia 12 marca 2021 roku na działanie władz Gminy Ulanów. Skarżąca kwestionowała zasadność obciążenia jej kosztami postępowania rozgraniczeniowego nieruchomości położonej w obrębie 0013 Kurzyna Średnia gmina Ulanów składającej się z działki nr ew. 858 stanowiącej własność Powiatu Nizańskiego z gruntami sąsiednimi, w tym działką nr ew. 1035 położoną w obrębie 0013 Kurzyna Średnia gmina Ulanów stanowiącą własność w/wym. Pani [REDAKTOWANE] podniosła, iż – ze względu na stan zdrowia i pandemię - nie odbierała kierowanej do niej korespondencji.

Odnosząc się do stawianych zarzutów wskazać należy, iż postępowanie rozgraniczeniowe zostało wszczęte na wniosek Powiatu Nizańskiego. Czynności ustalenia granic przeprowadził upoważniony geodeta P. [REDAKTOWANE] po dokonaniu w dniu 04.01.2020r. wywiadzie w terenie oraz czynnościach ustalenia przebiegu granicy na gruncie.

Postępowanie rozgraniczeniowe nie miało na celu wydzielania części działki na pas drogowy, a jedynie dostosowanie stanu faktycznego do stanu prawnego. Zadaniem geodety było wskazanie rzeczywistego przebiegu granicy zgodnie z istniejącymi dokumentami. Rozgraniczenia dokonano na podstawie zarysów pomiarowych granic działek sporządzonych w ramach założenia ewidencji gruntów. Podstawę rozgraniczenia stanowiła mapa katastralna w skali 1: 2880, mapa ewidencji w skali 1:2000 wykonana w trakcie założenia ewidencji gruntów wsi Kurzyna Średnia, zarysy pomiarowe z pomiaru granic działek sporządzone w ramach założenia ewidencji gruntów, mapa (zasadnicza) sytuacyjno-wysokościowa w skali 1:1000, operat podziału działki 1029 i 1032 KERG 2928-27/2012, współrzędne granicy obrębu, mapa ewidencji gruntów wsi Żuk Stary, oraz operat techniczny z założenia ewidencji gruntów wsi Żuk Stary nr 251/14/56/68.

Granice pomiędzy nieruchomościami objętymi rozgraniczeniem przebiegają zgodnie z opisem granic i szkicem granicznym wskazanym w protokole granicznym sporządzonym przez upoważnionego geodetę, załączonym do operatu rozgraniczeniowego, który został włączony do ewidencji zasobu geodezyjnego Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Nisku w dniu 8 kwietnia 2020r. nr P.1812.2020.532.

W toku postępowania, jako jego stronie, na adres zamieszkania Pani [REDAKTOWANE] były wysyłane dokumenty obrazujące przebieg czynności. Nieodebrana korespondencja, po jej dwukrotnym awizowaniu, była zwracana do tut. Urzędu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami została ona uznana za skutecznie doręczoną. Zarówno w decyzji rozgraniczeniowej jak i postanowieniu o ustaleniu kosztów administracyjnych postępowania rozgraniczeniowego i sposobie ich rozdzielenia znajduje się pouczenie o prawie i sposobie ich zaskarżenia. Nie odbierając korespondencji Pani [REDAKTOWANE] pozbawiła się prawa do formalnego zakwestionowania zapadłych rozstrzygnięć.

Zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. w przypadku nieodebrania korespondencji uznaje się ją za doręczoną, zaś pismo pozostawia się w aktach sprawy. W takim przypadku obowiązuje prawna fikcja doręczenia.

Na podstawie art. 73 § 1 i 2 k.p.a. strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Może także żądać uwierzytelnienia odpisów lub kopii akt sprawy lub wydania jej z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem strony.

O powyższym uprawnieniu Pani [REDAKTOWANE] była informowana osobiście przez pracownika Urzędu Gminy i Miasta w Ulanowie, jak również pisemnie.

Ustalenie kosztów administracyjnych przedmiotowego postępowania rozgraniczeniowego i sposób ich rozdzielenia został określony w postanowieniu z dnia 22 lipca 2020 roku, które zostało przesłane na adres zamieszkania Pani [REDAKTOWANE]. Rozstrzygnięcie uprawomocniło się, co skutkowało wszczęciem postępowania egzekucyjnego.

Podstawą prawną wydania w/wym. postanowienia był art. 262 § 1 pkt.2 kpa, który stanowi, że stroną obciążają te koszty postępowania, które zostały poniesione w interesie lub na żądanie strony, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie.

„Organ administracji publicznej, orzekając na podstawie art. 262 § 1 pkt 2 k.p.a. o kosztach postępowania rozgraniczeniowego, może - uwzględniając normę art. 152 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145), dalej: k.c. - obciążyć kosztami rozgraniczenia nieruchomości strony będącej

właścicielami sąsiadujących nieruchomości, a nie tylko stronę, która żądała wszczęcia postępowania. Uzasadniając takie stanowisko, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że koszty postępowania, których poniesienie nie jest ustawowym obowiązkiem organu, obciążają strony (art. 262 § 1 pkt 2 k.p.a.), a w wypadku kosztów rozgraniczenia obciążają one strony będące właścicielami rozgraniczanych nieruchomości, według zasady wyrażonej w art. 152 k.c. (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 7 lipca 2021 r. III SA/Łd 406/21, LEX nr 3210333)

„Pod pojęciem interesu strony, o którym mowa w art. 262 § 1 pkt 2 k.p.a. należy - w przypadku postępowania rozgraniczeniowego - rozumieć obiektywną korzyść prawną w postaci prawnej, stabilnej i należycie udokumentowanej granicy, której beneficjentem są w równym stopniu właściciele nieruchomości po obu stronach tak ustalonej granicy. (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 maja 2020 r. I SA/Wa 696/20, LEX nr 3085192, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 29 stycznia 2020 r. II SA/Rz 1192/19, LEX nr 3038144)

Pani [REDAKTOWANE] była informowana o każdym etapie postępowania oraz o podejmowanych czynnościach. Jako strona postępowania miała możliwość zapoznawania się z dokumentami oraz zgłaszania zastrzeżeń, co do ich treści. Nie odbierając korespondencji sama pozbawiła się prawa do zaskarżenia zapadłych rozstrzygnięć. Na każde pismo Pani [REDAKTOWANE] kierowane do Urzędu Gminy i Miasta w Ulanowie wysyłana była do niej odpowiedź.

Nadmienić również należy, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami wszczęcie i przeprowadzenie postępowania rozgraniczeniowego nie wymaga zgody stron.