

SKO-401/D/1057/2015

Wpłynęło dnia 29.09.2015r.

L.dz. 3875

Tarnobrzeg, 04.09.2015r.

DECYZJA 15

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013r. poz. 267 ze zm.) po rozpatrzeniu odwołania :

Pani Ewy Skoczylas, zam. ul. Grunwaldzka 37, 37-420 Rudnik nad Sanem

Pana Krzysztofa Ramockiego ul. Gierymskiego2, 78-100 Kołobrzeg

Pani Marii Bednarz, ul. Wałowa 4, 37-320 Rudnik nad Sanem

od decyzji Burmistrza Gminy i Miasta w Ulanowie z dnia 20.07.2015r. znak GP.6733.5.2015 ustalającej lokalizację inwestycji , polegającej na budowie sieci elektroenergetycznej średniego napięcia SN 15 kV GPZ Rudnik – Kępa Rudnicka – Bieliny gm. Ulanów i Rudnik nad Sanem na działkach o nr ewid. ;

1/2, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1920, 1921, 1810, 1011, 1924, 1926, 1928, 1930, 1932, 1934, 1936, 1938, 1940, 1942, 1944, 1946, 1948, 1950, 1952, 1954, 1956, 1959, 1961, 1963, 1965, 1967, 1969, 1971, 1972, 1974, 1988, 2000, 1909, 1782, 1781, 1780, 1779, 1778, 1777, 1776, 1775, 1774, 1773, 1772, 1771, 1770, 1769, 1768, 1767, 1766, 1764, 1762, 1760, 1757, 1755, 1753, 1749, 1747, 1745, 1743, 1739, 1736, 1734, 1732, 1730, 1729/1, 1727, 1725, 1723, 1721, 1717, 1718, 1714, 1712, 1710, 1976, 1758, 1922, 1923

położonych w m. Bielinię gm. Ulanów;

6/1, 154, 155/1, 155/2, 155/3, 155/4, 155/5, 155/6, 156, 157/1, 157/7, 157/4, 157/3, 157/2, 166, 266/1, 266/2, 266/3, 266/4, 266/9, 266/5, 266/6, 266/7, 266/8, 321, 322, 180, 453, 454, 455, 457, 458, 460, 461/2, 543/2, 522, 659, 660, 662, 632, 633, 634, 636, 635, 611, 612, 613

położonych w m. Bieliny gm. Ulanów;

345/3, 344/3, 343/3, 342/2, 340/2, 337/2, 335/2, 339, 329/2, 327/2, 325/2, 323/2, 321/2, 319/2, 319/1, 330, 436/3, 632/5, 632/6, 646, 645, 647, 629/3, 648, 720, 719, 709/2, 709/1, 710, 711/1, 708/1, 707/1, 706/1, 705/1, 704/2, 703/1, 701, 697, 695, 694, 693, 692, 691, 690, 689, 688, 687, 685, 683, 680, 681, 679, 678, 673, 672, 670, 668, 666, 665, 664, 663, 660, 657, 655, 653, 652, 651, 650, 649, 599, 506/3, 502, 503, 501, 1359/1, 718, 648, 438, 436/1

położonych w m. Rudnik nad Sanem;

- na wniosek PGE DYSTRYBUCJA S.A.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnobrzegu

orzeka

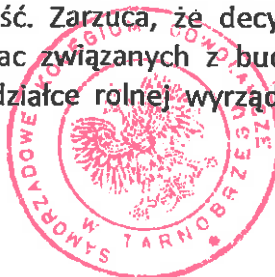
utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję .

Uzasadnienie

Działając na wniosek P.G.E. Dystrybucja S.A. z Lublina Burmistrz Gminy i Miasta w Ulanowie wydał decyzję z dnia 20.07.2015r. znak GP.6733.5.2015 ustalającą lokalizację inwestycji, polegającej na budowie sieci elektroenergetycznej średniego napięcia SN 15 kV GPZ Rudnik – Kępa Rudnicka – Bieliny gm. Ulanów i Rudnik nad Sanem na działkach w miejscowościach Bielinię, Bieliny i Rudnik nad Sanem.

Odwołanie od decyzji złożyli P.P. Ewa Skoczylas, Krzysztof Ramocki i Maria Bednarz.

Pani Ewa Skoczylas zarzuca, że inwestycja ta przewidziana jest na działce nr ewid. 704/2 w m. Rudnik, stanowiącej jej własność. Zarzuca, że decyzja narusza jej dobra osobiste, albowiem w wyniku planowanych prac związanych z budową sieci elektroenergetycznej średniego napięcia SN 15 kV na jej działce rolnej wyrządzone zostaną szkody w wyniku



cyklicznych remontów, bieżącej eksploatacji i napraw urządzeń. Zniszczeniu ulegnie struktura gleby, ewentualne nasadzenia i uprawy.

Pan Krzysztof Ramocki w złożonym odwołaniu od decyzji składa propozycję PGE Dystrybucja ustanowienia w drodze umowy odpłatnej służebności przesyłu. Podnosi, że jest to kolejny wniosek, na który nie uzyskuje odpowiedzi. W decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji ta kwestia nie jest podnoszona.

Pani Maria Bednarz informuje w odwołaniu, że nie wyraża zgody na przeprowadzenie przez działkę nr ewid. 693 obręb Rudnik nad Sanem, której jest właścicielką kabla ziemnego. Wnosi o inne rozwiązanie przebiegu trasy kabla, omijającej jej własność, za którą płaci podatki.

W wyniku przeprowadzonego postępowania odwoławczego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnobrzegu stwierdziło, co następuje.

Postępowanie administracyjne w sprawie zakończonej zaskarżoną decyzją wszczęte zostało na wniosek PGE Dystrybucja S.A. Inwestycja polegająca na budowie sieci elektroenergetycznej średniego napięcia zlokalizowana będzie na terenie Gminy Ulanów, przebiegając przez miejscowość Bieliny i Bielinię, częściowo zaś na terenie Gminy Rudnik.

Zgodnie z art. 50 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2015 poz. 199) budowa sieci elektroenergetycznej wymaga ustalenia w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego..

Dla terenu objętego wnioskiem brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wobec czego dla realizacji planowanej inwestycji niezbędne jest ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego w drodze decyzji zgodnie z art. 4 ust. 2 i art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 poz. 199 ze zm.).

Przeprowadzona analiza i ocena stanu faktycznego i prawnego, warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych dla terenu objętego oddziaływaniem planowanej inwestycji wykazała, że obszar, dla którego wystąpiono z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, może zostać przeznaczony na taki cel.

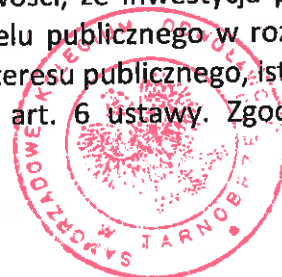
W świetle przeprowadzonego postępowania należy stwierdzić, że planowana inwestycja jest zgodna zarówno z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak i ze znajdującymi zastosowanie w sprawie przepisami odrębnymi.

W niniejszej sprawie organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania przez doręczenie zawiadomień, a także w drodze obwieszczenia. Dokonał także zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje treść decyzji dla inwestycji celu publicznego, w szczególności związanego charakteru tej decyzji. Ustawodawca w art. 52 ust. 2 określił wymagania jakie spełniać musi wniosek o wydanie takiej decyzji. Po ich spełnieniu przez wnioskodawcę i zgodności wniosku z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisami ustaw szczególnych – organ zobowiązany jest wydać pozytywną decyzję tak, jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie.

Odwołujący podnoszą, że zamierzone przedsięwzięcie ingeruje w prawo własności.

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, że inwestycja polegająca na budowie sieci elektroenergetycznej SN ma status inwestycji celu publicznego w rozumieniu powołanych wyżej przepisów, gdyż ma na celu urzeczywistnienie interesu publicznego, istotnego dla zbiorowości oraz stanowi realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy. Zgodnie bowiem z powołanym



przepisem celami publicznymi w rozumieniu ustawy są m. in. budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

W oparciu o materiały dotychczas przeprowadzonego postępowania należy wskazać, że zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego powinien zawierać:

1) określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii mapy zasadniczej lub, w przypadku jej braku, na kopii mapy katastralnej, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujących teren, którego wniosek dotyczy, i obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:500 lub 1:1.000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2.000;

2) charakterystykę inwestycji, obejmującą:

a) określenie zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej,

a w razie potrzeby również sposobu unieszkodliwiania odpadów,

b) określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych, przedstawione w formie opisowej i graficznej,

c) określenie charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko.

Złożony przez inwestora wniosek spełnia powyższe wymagania.

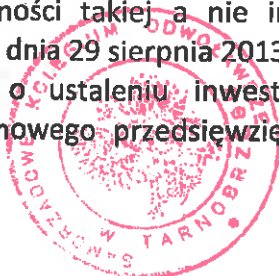
Stwierdzić również należy, że w sprawie zostały zrealizowane zawiadomienia i obwieszczenia, o których mowa w art. 53 ust. 1 ustawy.

Odnosząc się do treści decyzji, rozstrzygnięcie organu I instancji zawiera wszystkie wymagane elementy, o jakich mowa w art. 54 pkt 1 i 2 ustawy, tj. rodzaj inwestycji, warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych – w tym warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, warunki ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji, wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich.

Nadto organ dokonał wszelkich wymaganych uzgodnień; z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Starostą Niżańskim, Podkarpackim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie, RZGW w Krakowie, Ministrem Środowiska, Burmistrzem Gminy i Miasta w Rudniku nad Sanem. Sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z art. 50 ust. 4 ustawy. powierzono osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów.

Odnosnie naruszenia interesów osób trzecich, to choć decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego może mieć daleko idące konsekwencje, to jednak sama w sobie prawa własności nie narusza. Jeśli wniosek o ustalenie takiej lokalizacji, czyni zadość wymaganiom formalnym i jest zgodny z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisami ustaw szczególnych, to organ jest obowiązany w sprawie wydać decyzję pozytywną. Nie jest przy tym organ uprawniony do analizowania zasadności takiej a nie innej lokalizacji inwestycji i jej proponowanego przebiegu (np. wyrok NSA z dnia 29 sierpnia 2013 r., II OSK 845/12).

Wskazać również należy, że decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego określa przeznaczenie terenu i rozmieszczenie planowanego przedsięwzięcia. Rozstrzygnięcie to określa



możliwy (potencjalny) dopuszczalny sposób zmiany zagospodarowania danego terenu w sytuacji braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wykonanie natomiast projektowanej inwestycji wymaga jeszcze pozwolenia na budowę, które konkretnie umiejscowi daną inwestycję na działce przy uwzględnieniu wszystkich przepisów szeroko rozumianego prawa budowlanego. To właśnie na etapie pozwolenia na budowę uwzględnia się w szczególności zasady poszanowania, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich (art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, tekst jedn. Dz.U z 2013 r. poz. 1409 ze zm.).

Sama zatem decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego nie rodzi zatem prawa do terenu oraz nie narusza prawa własności osób trzecich (wyrok NSA z dnia 29 października 2013 r., II OSK 1280/13, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Organ rozpatrujący wniosek o ustalenie lokalizacji projektowanej inwestycji, aby odmówić jej lokalizacji w sposób wnioskowany przez inwestora, musiałby wykazać niezgodność wnioskowanej lokalizacji z przepisami prawa, co w rozstrzyganej sprawie nie nastąpiło.

Odnosnie braku propozycji odszkodowania za ograniczenie prawa własności należy wyjaśnić, że nie jest to przedmiotem postępowania na etapie ustalania lokalizacji inwestycji celu publicznego. Podkreślenia wymaga, że decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego nie rodzi praw do danej nieruchomości, zaś kwestia ewentualnych strat poniesionych w wyniku realizacji inwestycji celu publicznego nie stanowi przedmiotu postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Wynikające z art.124 ustawy z dnia 21.8.1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2015 poz. 782) uprawnienie wskazanego organu administracyjnego do ograniczenia prawa właściciela ma charakter wyjątkowy i może być realizowane tylko wówczas, gdy nie ma zgody właściciela gruntu na przeprowadzenie na jego gruncie niezbędnych prac związanych z wykonaniem określonej inwestycji strukturalnej, a negocjacje między inwestorem a właścicielem nie doprowadziły do uzgodnienia warunków wejścia inwestora (wnioskodawcy) na daną nieruchomość.

Zgodnie z przepisami Prawa budowlanego kwestia zgody strony odwołującej na objęcie zamierzeniem inwestycyjnym terenu do niej należącego oraz tytuł prawny do nieruchomości objętej zamierzeniem inwestycyjnym będą stanowią przedmiot analizy w toku postępowania w sprawie uzyskania pozwolenia na budowę.

Niezależnie od treści zarzutów odwołania, Kolegium stwierdziło, że zaskarżona decyzja jest zgodna z regulacją ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z regulacją ustaw szczególnych, a przeprowadzone postępowanie wyjaśniające uwzględnia wymogi procedury administracyjnej. Należało zatem orzec jaki na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, za pośrednictwem Samorządowego kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu, ul. Św. Barbary 12. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, dołączając jej odpisy ; 1 egz. dla Sądu, 1 egz. dla SKO, po 1 egz. dla stron postępowania (212 stron postępowania)

Członkowie składu orzekającego

1. Maria Szpunar
2. Katarzyna Jezuit



Przewodniczący składu orzekającego
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Tarnobrzegu

Danuta WYDRA

Otrzymują:

- I. Strony według załącznika
 - II. Pozostałe strony obwieszczeniem na stronie BIP SKO Tarnobrzeg oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń SKO Tarnobrzeg.
 - III. Do wiadomości :
 - Burmistrz Gminy i Miasta Ulanów
 - Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik
- a/a

Rozdzielnik do decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzeg
znak:SKO-401/D/1057/2015 z dnia 04.09.2015r. znajduje się w aktach sprawy

